



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 65 Pž-6770/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednika vijeća, Lenke Ćorić, suca izvjestitelja i Mladena Šimundića, člana vijeća, u stečajnom postupku povodom prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom GRAFOMARKETING d.o.o. Buzet, Mažinjica 91, OIB 13418654692, odlučujući o žalbi zastupnika po zakonu stečajnog dužnika do otvaranja stečajnog postupka IVANA PRODANA iz Buzeta, Naselje Verona 20, OIB 61300290830, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-334/2019-14 od 22. listopada 2019., u sjednici vijeća održanoj 27. studenog 2019.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-334/2019-14 od 22. listopada 2019. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-334/2019-14 od 22. listopada 2019. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom Grafomarketing d.o.o. Buzet, s danom 22. listopada 2019. u 15.00 sati, za stečajnog upravitelja imenovana Ana Glavan Dukić iz Rijeke, pozvani su stečajni vjerovnici da u određenom roku prijave svoje tražbine stečajnom upravitelju, razlučni i izlučni vjerovnici da obavijeste stečajnog upravitelja o svojim pravima, a dužnici stečajnog dužnika da svoje obveze bez odgode ispune stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika, određeno vrijeme i mjesto održavanja općeg ispitnog ročišta i izvještajnog ročišta, te naložena zabilježba rješenja o otvaranju stečajnog postupka u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Pazinu, za nekretnine pobliže opisane u točki X. izreke rješenja.

Protiv tog rješenja žalbu je izjavio zastupnik po zakonu stečajnog dužnika do otvaranja stečajnog postupka zbog nepravilno pokrenutog i provedenog postupka, netočno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnom navodi da je vjerovnik Istarska kreditna banka Umag d.d. podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka na temelju odredaba članka 16. i članka 109. Stečajnog zakona, ali da kao razlučni vjerovnik nije ovlašten za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka jer nije učinio vjerojatnim da tražbinu neće moći potpuno namiriti iz predmeta na koje se odnosi njegovo upisano razlučno pravo. Štoviše, tvrdi da suprotno proizlazi iz isprava koje je taj vjerovnik priložio uz prijedlog za otvaranje stečajnog postupka. Žalitelj, dalje navodi činjenice i predlaže dokaze o tome koliko iznosi tražbina ovog vjerovnika i kolika je vrijednost založenih nekretnina koji također potvrđuju njegovu tvrdnju da razlučni vjerovnik

nije ovlašten za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka. Također tvrdi kako je vjerovnik iznio neistinite tvrdnje o postojanju stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje budući da je upravo taj vjerovnik podnio pet zahtjeva za izravnu naplatu na temelju bjanko zadužnice nepostojećih tražbina i time protupravno iskoristio bjanko zadužnicu što bi se moralo uzeti u obzir prilikom utvrđivanja postojanja stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje. S druge strane taj vjerovnik nije stavio na raspolaganje dužniku novčana sredstva po ugovoru o kreditu kojim bi se mogle podmiriti obveze radi kojih je kredit odobren. Također navodi da je vjerovniku podnio zahtjev za prijevremenu otplatu dijela kredita i da ima zainteresiranih kupaca nekretnina koji su dostavili svoja pisma namjere. Zaključno, žalitelj ističe da ne postoji ni stečajni razlog prezaduženosti jer je imovina dužnika znatno veće vrijednosti od obveza. Predlaže da ovaj žalbeni sud uvaži žalbu i donese rješenje kojim će ukinuti pobijano rješenje, obustaviti stečajni postupak nad stečajnim dužnikom, naložiti brisanje otvaranja stečajnog postupka, kao i brisanje zabilježbe otvaranja stečajnog postupka u zemljišnoknjižnim odjelima Općinskog suda u Pazinu, a vjerovniku naložiti da stečajnom dužniku nadoknadi troškove za koje bi mogao postati obveznikom plaćanja zbog toga što je podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ne vodeći računa da to čini na osnovi neistinitih podataka o tražbini koji su navedeni u prijedlogu od 27. prosinca 2018.

Žalba je osnovana.

Rješenje je ispitano na temelju odredbe članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst. 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točke 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

U obrazloženju rješenja navedeno je kako je u ovom postupku prijedlog za otvaranje skraćenog stečajnog postupka podnijela Financijska agencija jer je dužnik u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 141.989,09 kn, te da je vjerovnik Istarska kreditna banka Umag d.d. podnio prijedlog za otvaranjem stečajnog postupka nad dužnikom, a dužnik je dostavio popis imovine i obveza iz kojeg proizlazi da je vlasnik imovine, pa je stoga obustavljen skraćeni stečajni postupak. Nakon toga je prvostupanjski sud uvidom u servis e-Blokade utvrdio da je na dan 22. listopada 2019. dužnik u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 612.117,05 kn i zaključio da postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, pa je na temelju odredbe članaka 129. i 130. Stečajnog zakona donio rješenje o otvaranju stečajnog postupka.

Prema odredbi članka 433. Stečajnog zakona ako nisu ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka u smislu odredbe članka 431. ovog Zakona, sud će obustaviti skraćeni stečajni postupak i odgovarajućom primjenom općih odredbi stečajnog postupka ovog Zakona donijeti rješenje o pokretanju prethodnog postupka odnosno otvaranju stečajnog postupka.

Dakle, nakon što je skraćeni stečajni postupak obustavljen, prvostupanjski sud je trebao provesti postupak propisan Stečajnim zakonom povodom prijedloga vjerovnika za

otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i prije svega ispitati je li prijedlog podnesen od ovlaštene osobe, s tim da se u ovoj pravnoj situaciji ne može smatrati da je Financijska agencija podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, budući da je ona podnijela prijedlog za otvaranje skraćenog stečajnog postupka povodom kojega je taj postupak obustavljen.

Prema odredbi članka 109. stavak 2. Stečajnog zakona prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka ovlašten je podnijeti vjerovnik ili dužnik, ako zakonom nije drukčije određeno, a prema stavku 2. toga članka vjerovnik je ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka ako učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine i stečajnoga razloga.

U prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka vjerovnik Istarska kreditna banka Umag d.d. je naveo da ima prema dužniku tražbinu na temelju solemniziranog ugovora o kreditu, i da kod dužnika postoji stečajni razlog zato što u očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju duljem od 120 dana. Time je vjerovnik učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine i stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje. Međutim, uz prijedlog za otvaranje stečajnog postupka vjerovnik je priložio zemljišnoknjižne izvratke iz kojih je razvidno da na nekretninama dužnika ima uknjiženo založno pravo radi namirenja tražbine po ugovoru o kreditu, pa prema odredbi članka 149. Stečajnog zakona, kao razlučni vjerovnik ima pravo na odvojeno namirenje svoje tražbine na tim nekretninama.

Prema odredbi članka 109. stavak 3. Stečajnog zakona, na koju se žalitelj s pravom poziva, razlučni vjerovnik kojemu je dužnik osobno odgovoran ovlašten je podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ako učini vjerojatnim da tražbinu neće moći potpuno namiriti iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo.

S obzirom na to da je predlagatelj Istarska kreditna banka Umag d.d. razlučni vjerovnik, sud je morao ispitati je li učinio vjerojatnim da se njegova tražbina neće moći namiriti iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo. U protivnom predlagatelj nije ovlašten za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, jer bez valjane aktivne legitimacije i postojanja stečajnog razloga u trenutku donošenja odluke o otvaranju stečajnog postupka nema zakonske osnove za otvaranje stečajnog postupka.

Kako prvostupanjsko rješenje uopće ne sadrži razloge o toj odlučnoj činjenici, to predstavlja takav nedostatak zbog kojega se uopće ne može ispitati, pa je njegovim donošenjem učinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a, na koju drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti.

Nadalje, prema odredbi članka 128. stavak 2. Stečajnog zakona ako nije pokrenut prethodni postupak, sud će odrediti ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka najkasnije u roku 30 dana od podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka (stavak 2.) i na to ročište pozvati podnositelja prijedloga, za dužnika pravnu osobu osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu, odnosno dužnika pojedinca, privremenog stečajnog upravitelja, te po potrebi vještaka (stavak 3.) i konačno, sud će na tom ročištu, a najkasnije u roku od tri dana nakon njegova zaključenja, donijeti rješenje o otvaranju stečajnog postupka ili o odbijanju prijedloga za otvaranje stečajnog postupka (stavak 6.).

Prema tome, prije donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka prvostupanjski sud je trebao održati ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka i na tom ročištu odnosno najkasnije u roku tri dana nakon njegova zaključenja donijeti rješenje o otvaranju stečajnog postupka. Iz podataka u spisu razvidno je da uopće nije zakazano ni održano ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, nego je nakon što je skraćeni stečajni postupak obustavljen, sud donio rješenje o otvaranju stečajnog postupka.

Na ročištu radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, prvostupanjski je sud trebao ispitati i postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje. Postojanje tog stečajnog razloga ne može se utvrditi samo na temelju podatka da je na dan 22. listopada 2019. blokada dužnikovog računa iznosila 612.117,05 kn, jer je odredbom članka 6. stavka 2. alineja prva, Stečajnog zakona, propisano da će se smatrati da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanja koji vodi Financijska agencija ima jedan ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju, valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti iz bilo kojeg od njegovih računa. Prema stavku 4. tog članka postojanje tih okolnosti dokazuje se potvrdom Financijske agencije. Stoga pobijano rješenje nema valjanih razloga ni o tome je li na dan donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka bio ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje.

Zbog učinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka valjalo je na temelju odredbe članka 380. točka 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 369. stavak 1. ZPP-a i odredbom članka 10. Stečajnog zakona uvažiti žalbu, pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će najprije ocijeniti je li prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnesen od ovlaštene osobe s obzirom na odredbu članka 109. stavak 3. Stečajnog zakona, odnosno ocijenit će je li predlagatelj učinio vjerojatnim da se njegova tražbina neće moći potpuno namiriti iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo vodeći računa o visini te tražbine i tržišnoj vrijednosti nekretnina. Ako ne utvrdi te odlučne okolnosti ni do stupnja vjerojatnosti, stečajni sudac će odbaciti prijedlog na temelju odredbe članka 115. stavak 1. Stečajnog zakona. Ako prijedlog ocijeni dopuštenim dužan je provesti postupak koji prethodi donošenju rješenja o otvaranju stečajnog postupka uključujući i održavanje ročišta radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka (članak 128. Stečajnog zakona) te pravilno i potpuno utvrditi sve bitne činjenice potrebne za zaključak o postojanju nekog od stečajnih razloga. Ako utvrdi postojanje stečajnog razloga, te ponovno otvori stečajni postupak, u novom rješenju dužan je navesti i razloge takve odluke s obzirom na činjenicu da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnio razlučni vjerovnik.

Zagreb, 27. studenog 2019.

Predsjednik vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **17891-bf275**

Kontrolni broj: **0b8d9-33cb9-013c7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA MATAS, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.